

Содержание:

image not found or type unknown



ВВЕДЕНИЕ

Сегодня в условиях сильнейшего кризиса в истории России на первый план выходят проблемы неплатежей между субъектами экономических отношений, которые, возникая у отдельных предприятий, постепенно охватывают всю экономическую систему, образуя коллапс. Именно поэтому сильнейшее значение сегодня приобретают правильно сформированные государственными законодательными органами механизмы преодоления волны неплатежей и возвращение экономики в нормальное состояние. Таким механизмом является применение законодательства о несостоятельности организаций в случаях предусмотренных законом.

Ключевой фигурой федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» является арбитражный управляющий. Именно правильно подобранный арбитражный управляющий является гарантом максимально эффективного устранения неплатежеспособного должника (ликвидации или финансового оздоровления). Поэтому определение статуса арбитражного управляющего, выраженного в совокупности прав и обязанностей и требований, предъявляемых к нему, является актуальной проблемой на сегодняшний день. Несмотря на актуальность проблемы, данный вопрос плохо изучен российскими специалистами.

Понятие арбитражных управляющих и требования к ним.

В соответствии со ст.2 Закона о банкротстве под арбитражными управляющими понимаются граждане Российской Федерации, являющиеся членами саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Причем данное требование признано Конституционным Судом РФ не противоречащим Конституции РФ (см. постановление от 19 декабря 2005 г. № 12-П).

Под саморегулируемой организацией арбитражных управляющих понимается некоммерческая организация, которая основана на членстве, создана гражданами РФ, сведения о которой включены в единый государственный реестр саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и целями деятельности которой являются регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих (см. также постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 366 Об утверждении Правил проведения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих проверки деятельности своих членов»).

В зависимости от процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве), арбитражные управляющие носят следующие названия:

- 1) временные управляющие - при проведении наблюдения;
- 2) административные управляющие - при проведении финансового оздоровления;
- 3) внешние управляющие - при проведении внешнего управления;
- 4) конкурсные управляющие - при проведении конкурсного производства.

Арбитражные управляющие признаются лицами, участвующие в деле о банкротстве (п.1 ст.34 Закона о банкротстве). Кандидатуры арбитражных управляющих предлагаются лицами, обратившимися в арбитражный суд с заявлениями о признании должника банкротом (самим должником, кредиторами, уполномоченными органами), а впоследствии - собранием кредиторов и утверждаются арбитражным судом с учетом представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям закона (ст.45 Закона о банкротстве).

При этом до тех пор, пока саморегулируемая организация арбитражных управляющих числится в реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, ее члены могут утверждаться для проведения процедур банкротства (п.4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 декабря 2004 г. N 88 «О некоторых вопросах, связанных с утверждением и отстранением арбитражных управляющих»).

До 1 января 2011 года арбитражные управляющие признавались индивидуальными предпринимателями. Однако в настоящее время они рассматриваются как занимающиеся частной практикой субъекты профессиональной деятельности, не

являющиеся предпринимателями. Соответственно с этой даты прекращает действовать их обязанность по регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей (п.9 ст.4 ФЗ от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»).

Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности, а также предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей в деле о несостоятельности (банкротстве) и не приводит к конфликту интересов (п.1 ст.20 Закона о банкротстве).

Необходимо различать требования к арбитражным управляющим, которые предъявляются:

- для их членства в саморегулируемых организациях (условия членства) и соответственно для получения статуса арбитражного управляющего;
- в целях утверждения в конкретном деле о банкротстве.

К числу условий членства арбитражных управляющих в саморегулируемых организациях относятся:

- наличие высшего профессионального образования;
- наличие определенного стажа работы на руководящих должностях или стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве);
- сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих;
- отсутствие наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за совершение преступления;
- отсутствие судимости за совершение умышленного преступления;
- наличие договора обязательного страхования ответственности, отвечающего установленным ст.24.1 Закона о банкротстве требованиям, в частности он должен быть заключен со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой

организацией арбитражных управляющих, на срок не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок, а минимальный размер страховой суммы составляет три миллиона рублей в год;

- внесение установленных саморегулируемой организацией взносов (п. п. 2 и 3 ст.20).

Требования к саморегулируемым организациям арбитражных управляющих установлены ст.ст. 21 - 23.1, 25.1, 26.1 Закона о банкротстве. При этом арбитражный управляющий вправе быть членом только одной саморегулируемой организации арбитражных управляющих (п.1 ст.20 Закона о банкротстве).

Арбитражным судом не могут быть утверждены арбитражные управляющие, которые:

- являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам;

- полностью не возместили убытки, причиненные должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве), и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда;

- сами являются должниками в деле о несостоятельности (банкротстве);

- дисквалифицированы или лишены в порядке, установленном федеральным законом, права занимать руководящие должности и (или) осуществлять профессиональную деятельность, регулируемую в соответствии с федеральными законами;

- не имеют заключенных договоров страхования ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о несостоятельности (банкротстве). В частности в течение десяти дней с даты утверждения арбитражным судом, внешнего управляющего и конкурсного управляющего они дополнительно должны заключить договор обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто

миллионов рублей). Размер страховой суммы по указанному договору определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника;

- не имеют допуска к государственной тайне установленной формы, если наличие такого допуска является обязательным условием утверждения арбитражным судом арбитражного управляющего (п.2 ст.20.2 Закона о банкротстве).

Исключение составляют случаи несостоятельности (банкротства) кредитных организаций, включенных в систему страхования вкладов граждан, когда конкурсным управляющим назначается государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» как юридическое лицо. На Агентство по страхованию вкладов требования о членстве в саморегулируемой организации и об обязательном страховании ответственности не распространяются.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве). Это связано с тем, что, как отмечал Конституционный Суд РФ, «процедуры банкротства носят публично-правовой характер, они предполагают принуждение меньшинства кредиторов большинством, а потому, вследствие невозможности выработки единого мнения иным образом, воля сторон формируется по другим, отличным от искового производства, принципам. В силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства.

Достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий» (абз.1 и 2 п.3 мотивировочной части постановления от 19 декабря 2005 г. N 12-П).

Общие права и обязанности арбитражных управляющих в деле о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со ст.20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право:

- созывать собрание кредиторов;

- созывать комитет кредиторов (см. также постановление Правительства РФ от 06 февраля 2004 г. N 56 «Об Общих правилах подготовки, организации и проведения

арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов»);

- обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве;

- получать вознаграждение в фиксируемых размерах и в порядке, которые установлены ст.20.6 Закона о банкротстве. Разъяснения по применению этой статьи содержатся в постановлении Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. N 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»;

- привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами. Размер и порядок оплаты таких лиц установлен ст.20.7 Закона о банкротстве. Разъяснения по поводу оплаты услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей содержатся в постановлении Пленума ВАС РФ от 17 декабря 2009 г. N 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»;

- запрашивать необходимые сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах, и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов и органов местного самоуправления. При этом физические лица, юридические лица, государственные органы и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы;

- подать в арбитражный суд заявление об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с Законом о банкротстве реестродержатель, аудиторская организация (аудитор), оценщик и организатор торгов не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан:

- принимать меры по защите имущества должника;
- анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности (см. также постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»);
- вести реестр требований кредиторов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве (см. также постановление Правительства РФ от 09 июля 2004 г. N 345 «Об утверждении Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов»);
- предоставлять реестр требований кредиторов лицам, требующим проведения общего собрания кредиторов, в течение трех дней с даты поступления требования в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве;
- в случае выявления признаков административных правонарушений и (или) преступлений сообщать о них в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях;
- предоставлять собранию кредиторов информацию о сделках и действиях, которые влекут или могут повлечь за собой гражданскую ответственность третьих лиц;
- разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Обязанность доказывать неразумность и необоснованность осуществления таких расходов возлагается на лицо, обратившееся с соответствующим заявлением в арбитражный суд;
- выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях;
- сохранять конфиденциальность сведений, охраняемых федеральным [законом](#) (в том числе сведений, составляющих служебную или коммерческую тайну) и ставших ему известными в связи с исполнением обязанностей арбитражного управляющего;

- осуществлять иные установленные Законом о банкротстве функции (см. также постановление Правительства РФ от 22 мая 2003 г. N 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего»).

При этом полномочия, возложенные на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам.

Правовой статус арбитражных управляющих.

Основные подходы к правовому статусу арбитражных управляющих можно свести к позициям, согласно которым он признается: «1) представителем кредиторов; 2) органом конкурсной массы, образующей самостоятельную юридическую личность (субъект), не обладающую гражданской дееспособностью; 3) исполнительным органом кредиторов; 4) представителем должника; 5) опекуном; 6) аналогом судебного пристава; 7) доверительным управляющим».[\[1\]](#)

Каждый из перечисленных подходов имеет свои достоинства и недостатки. Однако в данном случае необходимо, прежде всего, учитывать, что правовой статус арбитражного управляющего носит публично-правовой характер (см. абз.3 п.3 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2005 г. N 12-П).

Представляется, что правовое положение арбитражных управляющих в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц носит двойственный характер: они могут выполнять функции органа управления юридического лица-должника либо осуществлять организационные и контрольные функции в интересах лиц, участвующих в деле и в арбитражном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве), которые, в свою очередь, представляют частные или публичные интересы.

Через введение в конкурсное право такого субъекта как арбитражный управляющий ограничивается правоспособность должника (в виде необходимости согласования с ним сделок) и дееспособность должника (через передачу ему полномочий органов юридического лица).

Это выражается в том, что арбитражные управляющие действуют как от имени юридического лица-должника, так и от своего имени.

В соответствии с Законом о банкротстве от имени юридического лица-должника они действуют в следующих случаях:

1) при оспаривании сделок должника внешним или конкурсным управляющим (ст.61.9);

2) при реализации внешним управляющим своих прав:

- по распоряжению имуществом должника в соответствии с планом внешнего управления;

- при заключении мирового соглашения;

- при отказе от исполнения договоров должника;

- при подаче в арбитражный суд исков и заявлений (п.1 ст.99);

3) при реализации конкурсным управляющим своих прав:

- по распоряжению имуществом должника;

- при увольнении работников должника, в том числе руководителя должника;

- при отказе от исполнения договоров и иных сделок должника;

- при подаче в арбитражный суд исков и заявлений о признании недействительными сделок и решений, о применении последствий недействительности ничтожных сделок, о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника (п.3 ст.129);

- при заключении мирового соглашения (п.2 ст.154).

Тем самым от имени юридического лица-должника арбитражные управляющие действуют в периоды внешнего управления и конкурсного производства, когда

ограничивается его дееспособность.

В периоды наблюдения и финансового оздоровления, когда дееспособность юридического лица-должника не ограничивается, арбитражные управляющие обращаются в суды от своего имени (п.1 ст.66. п.4 ст.83).

То что, действуя от имени должника при проведении внешнего управления или конкурсного производства, арбитражные управляющие действуют в качестве органа юридического лица, подтверждается следующим:

- 1) возложение на них функций по управлению делами должника является следствием прекращения полномочий руководителя должника (п.1 ст.94, п.2 ст.126);
- 2) на них распространяются все требования и меры ответственности, установленные для руководителя юридического лица (п.1 ст.20.2);
- 3) при заключении мирового соглашения они обязаны согласовывать его с иными органами управления должника, если это предусмотрено федеральными законами или учредительными документами должника (п.2 ст.153, п.2 ст.154), т. е. в этом вопросе они подчинены вышестоящим по отношению к руководителю юридического лица органам управления;
- 4) для кредитных организаций, как уже отмечалось, предусмотрены аналогичные случаи передачи их под управление временных администраций, назначаемых Банком России, которые заменяют временных управляющих и действуют до назначения конкурсного управляющего. Временные администрации прямо признаются специальными органами управления кредитными организациями (п.1 ст.16 Закона о банкротстве кредитных организаций). При этом в случае приостановления полномочий исполнительных органов кредитной организации руководитель временной администрации осуществляет деятельность от имени кредитной организации без доверенности (п.3 ст.19 Закона о банкротстве кредитных организаций).

В этом случае можно провести аналогию с ликвидационными комиссиями (ликвидаторами), которые также относят к исполнительным органам юридического лица, поскольку к ним переходят полномочия по управлению делами этого юридического лица (п.3 ст.62 ГК РФ).[\[2\]](#)

Если отвергнуть данный подход, то мы неизбежно приходим к выводу, что объяснить статус арбитражного управляющего в тех случаях, когда он действует от имени юридического лица, с позиций гражданского права невозможно.^[3] Правда, М. А. Говоруха предлагает использовать для этого п.3 ст.53 ГК РФ, где упоминаются лица, действующие от имени юридического лица в силу закона. «Таким образом, существуют лица, которые только на основании закона могут выступать от имени юридического лица, представлять его интересы. К этой третьей, особой категории лиц, только на основании закона выступающих от имени юридического лица, на мой взгляд, относятся арбитражные управляющие в процедурах внешнего управления и конкурсного производства».^[4] Однако, во-первых, этот пункт устанавливает обязанности действовать добросовестно и разумно, а также по возмещению убытков тех лиц, которые упомянуты в п. п. 1 и 2, во-вторых, ст.53 ГК РФ, исходя из ее названия, касается лиц, выполняющих функции органа юридического лица.

Следует не согласиться с мнением, что поскольку «арбитражный управляющий является самостоятельным независимым субъектом конкурсных отношений, нормы, регулирующие его деятельность от имени должника, должны быть исключены из законодательства о банкротстве».^[5] Наоборот, должен быть закреплён четкий принцип определения таких случаев.

Всегда, когда полномочия органов управления юридического лица приостанавливаются, но речь идет о возникновении, изменении или прекращении его обязательств, арбитражный управляющий должен действовать от имени данного юридического лица-должника. А вот как раз предъявлять иски о признании сделок недействительными арбитражные управляющие должны от своего имени, поскольку юридическое лицо-должник должно выступать в качестве ответчика по данному делу (п.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30 апреля 2009 г. N 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»).

Существует точка зрения, что арбитражный управляющий (временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий) не являются органами юридического лица, поскольку они осуществляют управленческие функции не в целях организации деятельности юридического лица, а для решения особой задачи, поставленной перед ними в соответствии с законом.^[6]

В части временных и административных управляющих с такой точкой зрения следует согласиться. А вот в части внешних и конкурсных управляющих – нет. Не следует забывать, что, помимо деятельности в публичных интересах, арбитражные управляющие действуют и в интересах самого юридического лица-должника, так как обязаны сохранять его имущество, и в интересах его трудового коллектива, учредителей (участников). В процедурах внешнего управления и конкурсного производства они полностью заменяют руководителя юридического лица.

Также возникает вопрос о возможности признания арбитражных управляющих законными представителями юридических лиц-должников, поскольку арбитражные управляющие обладают самостоятельной правоспособностью.

Применительно к случаям, когда они действуют от своего имени, существует прямое указание закона о том, что не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени (п.2 ст. 182 ГК РФ).

В случаях, когда они действуют от имени должника, признание их представителями также невозможно по следующим причинам:

1) В Законе о банкротстве заложена конструкция оспаривания действий арбитражных управляющих (см., например, п. 3 ст.60), а не признание его стороной в обязательстве как лица, превысившего свои полномочия. Это характерно для органов юридического лица, а не его представителей;

2) как отмечал В. Ф. Попондопуло: «...арбитражного управляющего нельзя рассматривать в качестве представителя кого-либо из участников дела о банкротстве, так как арбитражный управляющий сам (наряду с другими участниками дела о банкротстве) является лицом, участвующим в деле о банкротстве».[\[7\]](#)

Тем самым в остальных случаях, когда арбитражные управляющие действуют от своего имени, т. е. не в интересах должника, они выступают в качестве самостоятельных субъектов права.

Это разграничение имеет важное правовое значение, поскольку согласно п.5 ст.20.3 Закона о банкротстве полномочия, возложенные на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам.

Однако это не означает запрета на передачу арбитражным управляющим третьим лицам полномочий, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника. Данная норма лишь ограничивает арбитражного управляющего в возможности передачи третьим лицам исключительных полномочий, предоставленных ему Законом о банкротстве как специальному участнику процедур банкротства и связанных, прежде всего, с принятием соответствующих решений, касающихся проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

К числу полномочий, которые не могут быть переданы третьим лицам, относятся, например, принятие решений об утверждении и подписание заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов, решений о включении в реестр требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, решений о даче согласия на совершение сделок, принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов (кроме случая передачи его ведения реестродержателю) и т. д.

Вместе с тем следует учитывать, что это, в свою очередь, не исключает возможности материального и процессуального представительства для передачи арбитражным управляющим полномочий на совершение сделок и иных юридических действий, в том числе на заключение договоров, получение исполнения по обязательствам, на представление интересов в суде. В данном случае в силу положений Гражданского кодекса РФ о представительстве юридические действия, совершенные представителем от имени арбитражного управляющего, считаются совершенными самим арбитражным управляющим (п.10 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. N 60).

Ответственность арбитражных управляющих.

В данном случае понятие «ответственность» используется в смысле юридической ответственности как любого негативного последствия правонарушения.

1. Отстранение арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения обязанностей.

В соответствии со ст.20.4 Закона о банкротстве неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с Законом о банкротстве или федеральными стандартами, является

основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

При этом в случае отмены определения арбитражного суда об отстранении арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей за неисполнение или ненадлежащее их исполнение арбитражный управляющий не подлежит восстановлению арбитражным судом для исполнения данных обязанностей.

Арбитражный управляющий также отстраняется арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на основании ходатайства саморегулируемой организации не позднее чем в течение десяти дней с даты его поступления в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в связи с нарушением арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации, нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

При этом в случае отмены или признания недействительным решения об исключении арбитражного управляющего из саморегулируемой организации, послужившего основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражный управляющий не может быть восстановлен арбитражным судом для исполнения данных обязанностей.

Отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является следствием применения к нему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения.

В этом случае в течение трех рабочих дней с даты получения вступившего в законную силу решения суда о дисквалификации арбитражного управляющего федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление формирования и ведения реестра дисквалифицированных лиц, уведомляет саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, о дисквалификации арбитражного управляющего с приложением вступившего в законную силу решения суда о дисквалификации арбитражного управляющего путем направления такого

уведомления способом, обеспечивающим его получение не позднее чем через пять дней с даты отправления. Таким органом на основании постановления Правительства РФ от 11 ноября 2002 г. N 805 «О формировании и ведении реестра дисквалифицированных лиц» является Федеральная налоговая служба. Сведения, содержащиеся в реестре дисквалифицированных лиц, подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В течение трех рабочих дней с даты получения такого уведомления саморегулируемая организация обязана направить в арбитражный суд, утвердивший арбитражного управляющего в деле о банкротстве, ходатайство об отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве по почте или иным обеспечивающим получение такого уведомления способом не позднее чем через пять дней с даты его направления.

Отмена судебного акта о дисквалификации арбитражного управляющего не является основанием для восстановления его арбитражным судом для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

При этом следует учитывать, что арбитражный управляющий подлежит отстранению судом в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица управляющим, а также если такие обстоятельства возникли после утверждения лица управляющим (п.2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30 декабря 2004 г. N 88). Требования к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве в настоящее время установлены ст.20.2 Закона о банкротстве.

В Законе о банкротстве отдельно оговариваются аналогичные основания для отстранения арбитражных управляющих в ходе процедур банкротства (временного управляющего в период наблюдения – в п.3 ст.65, административного управляющего в период финансового оздоровления – в п.5 ст.83, внешнего управляющего в период внешнего управления – в ст.98, конкурсного управляющего в период конкурсного производства – в ст.145).

2. Возмещение убытков.

Согласно п.п. 4 и 5 ст.20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт

причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Федеральными стандартами, стандартами и правилами профессиональной деятельности могут устанавливаться дополнительные требования к обеспечению имущественной ответственности арбитражного управляющего за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязанностей в деле о банкротстве.

Данные требования могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении упомянутых убытков, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности (п.53 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. N 35).

3. Освобождение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

На основании ст.20.5 Закона о банкротстве в случае выхода арбитражного управляющего из саморегулируемой организации арбитражных управляющих эта организация обязана направить в арбитражный суд ходатайство об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в течение четырнадцати рабочих дней с даты принятия постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации решения о прекращении членства арбитражного управляющего в саморегулируемой организации в связи с его выходом из этой организации. Арбитражный суд по ходатайству саморегулируемой организации освобождает арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. В случае, если ходатайство саморегулируемой организации не поступило в арбитражный суд в течение двадцати дней с даты принятия постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации решения о прекращении членства арбитражного управляющего в саморегулируемой организации, лица, участвующие в деле, вправе заявить об освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и на основании такого ходатайства арбитражный суд освобождает арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В Законе о банкротстве также отдельно оговариваются аналогичные основания для освобождения арбитражных управляющих в ходе процедур банкротства (временного управляющего в период наблюдения – в п.4 ст.65, административного управляющего в период финансового оздоровления – в п.5 ст.83, внешнего управляющего в период внешнего управления – в ст.97, конкурсного управляющего в период конкурсного производства – в ст.144). Помимо указанного выше основания арбитражный управляющий может быть освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве по его собственному заявлению.

В отношении конкурсных управляющих в делах о банкротстве кредитных организаций действуют следующие особенности привлечения их к ответственности.

1. Отстранение конкурсного управляющего.

Конкурсный управляющий, аккредитованный при Банке России, может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего по основаниям, перечисленным в п.1 ст.50.24 Закона о банкротстве кредитных организаций.

- на основании ходатайства собрания кредиторов или комитета кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязанностей конкурсного управляющего;

- в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение нарушило права или законные интересы заявителя жалобы или повлекло за собой убытки для кредитной организации либо ее кредиторов;

- на основании ходатайства лица, участвующего в деле о банкротстве, в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица конкурсным управляющим, а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения указанного лица конкурсным управляющим;

- в случае аннулирования Банком России аккредитации конкурсного управляющего, аккредитованного при Банке России.

Применительно к деятельности Агентства по страхованию вкладов как конкурсного управляющего при банкротстве кредитных организаций субъектом данной ответственности является его представитель, который может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего (п.4 ст.50.24 Закона о банкротстве кредитных организаций).

От отстранения следует отличать освобождение конкурсного управляющего, аккредитованного при Банке России, от исполнения обязанностей конкурсного управляющего по его заявлению (ст.50.23 Закона о банкротстве кредитных организаций).

2. Исключение из саморегулируемой организации к Агентству по страхованию вкладов и его представителям неприменима, поскольку у них нет обязанности быть членами таких организаций.

3. Возмещение убытков.

В соответствии с п.п. 4 и 5 ст.50.20 Закона о банкротстве кредитных организаций убытки, причиненные конкурсным управляющим, аккредитованным при Банке России, в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих обязанностей лицам, участвующим в деле о банкротстве, возмещаются за счет его имущества и страхования ответственности на случай причинения таких убытков.

В случае утверждения в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, конкурсным управляющим Агентства на него не распространяются требования о страховании ответственности на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Если конкурсным управляющим является Агентство по страхованию вкладов, то решение вопроса о том, за счет каких средств (самого Агентства или кредитной организации — банкрота) возмещаются убытки, причиненные деятельностью или бездеятельностью Агентства как конкурсного управляющего, и соответственно кто выступает субъектом данной ответственности, зависит от того, что по общему правилу конкурсный управляющий действует хотя и в чужих интересах, но от собственного имени и не является представителем должника (п.2 ст.182 ГК РФ), т. е. Агентство как конкурсный управляющий является самостоятельным субъектом права. Соответственно убытки, причиненные деятельностью или бездеятельностью Агентства как конкурсного управляющего, должны возмещаться за счет его собственных средств (с его счетов как юридического лица).

То, что убытки, причиненные действиями представителя Агентства, возмещаются Агентством, обусловлено сущностью представительства, которое является фактом, порождающим права и обязанности у представляемого.

Исключение составляют случаи, указанные в законе. Например, сторона договора кредитной организации, в отношении которого заявлен отказ от исполнения, вправе потребовать возмещения убытков от кредитной организации (п.3 ст.50.34 Закона о банкротстве кредитных организаций).

Пункт 1 ст.183 ГК РФ на представителей Агентства по страхованию вкладов в ходе конкурсного производства распространяться не должен (от имени Агентства они выполняют управленческие функции, а не заключают сделки). Поэтому ответственности перед третьими лицами в виде возмещения убытков как физические лица представители Агентства не несут.

Что касается оснований для возмещения конкурсными управляющими убытков, то, по сути, все сводится к неполному использованию ими всех возможностей по истребованию имущества кредитной организации, по оспариванию сделок, по применению субсидиарной ответственности к учредителям, а также к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов.

4. Применение иных видов ответственности.

В соответствии с п.1 ст.20.2 Закона о банкротстве в случае, если в соответствии с этим Законом на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, на него распространяются все требования, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника, и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника.

В данном случае имеется в виду административная и уголовная ответственность.

Соответственно на основании ст. 2.1 и 2.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях конкурсные управляющие, в том числе Агентство по страхованию вкладов как юридическое лицо, могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения, где субъектами являются лица, выполняющие управленческие функции в организациях, а также руководители организаций. Прежде всего, речь идет о составах правонарушений,

предусмотренных ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях «Неправомерные действия при банкротстве».

Что касается уголовной ответственности, то Уголовный кодекс РФ не содержит положений о возможности привлечения к такой ответственности юридических лиц. Поэтому к такой ответственности могут быть привлечены только конкурсные управляющие — физические лица.

Представители Агентства по страхованию вкладов как физические лица к административной и уголовной ответственности привлечены быть не могут, поскольку не они, а Агентство юридически выполняет функции руководителя организации и управленческие функции, а конструкция представительства, основанного на доверенности, не подпадает под используемые в административном и уголовном праве понятия.

5. Понуждение к устранению нарушений.

Данное понуждение Агентства по страхованию вкладов устранить нарушения производится на основании решения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, принимаемого по жалобе Банка России (п.п. 7 и 8 ст.50.22 Закона о банкротстве кредитных организаций).

Жалобы на действия представителя Агентства по страхованию вкладов предварительно вправе рассматривать само Агентство, которое может обязать представителя устранить нарушения или заменить его на другого представителя (п.6 ст.50.20 Закона о банкротстве кредитных организаций).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Арбитражный управляющий как значимая фигура в деле о банкротстве была впервые введена федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» в 1998г. Далее произошли некоторые изменения законодательства о банкротстве, воплотившиеся в новом законе 2002г. Именно этот закон сегодня является основополагающим при определении статуса арбитражного управляющего.

Под статусом арбитражного управляющего понимается сумма прав и обязанностей, принадлежащих субъекту права. При этом выделяют как общие права и обязанности арбитражного управляющего, так и конкретные полномочия данного субъекта, возникающие на конкретных стадиях банкротства предприятия.

Перечень общих прав и обязанностей арбитражного управляющего указаны в статье 20 и ее частях федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме прав и обязанностей арбитражного управляющего при определении его статуса выделяют также требования, предъявляемые к его кандидатуре, что является основной неизменной частью статуса любого управляющего. Одним из основополагающих требований, предъявляемым к кандидатуре арбитражного управляющего является его регистрация в качестве индивидуального предпринимателя. Очевидно, что законодатель, утверждая такую норму закона, стремился подобрать наилучшую кандидатуру на должность арбитражного управляющего с точки зрения наличия практических навыков решения сложных вопросов и антикризисного управления предприятием. Однако подобные меры не привели к сближению статуса арбитражного управляющего и предпринимателя, напротив, законодатель создал субъект, не имеющий аналогов по правовому статусу в современном законодательстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- 1) Смагина И.А. Предпринимательское право: учебное пособие. М.: Омега-Л, 2018.
- 2) Арбитражный суд Свердловской области: электронный журнал под ред. Решетниковой И.В., Цветковой С.А., 2009.
- 3) Гусева Т.А., Владыка Е.Е. Арбитражный управляющий как участник процедур банкротства: учебное пособие, М.: «Волтерс Клувер», 2015.
- 4) Ткачев В.Н. Особенности правового статуса арбитражного управляющего при банкротстве должников отдельных категорий: журнал «Законодательство», №7, 2015.
- 5) Лысенко Л.А. Проблемы несостоятельности (банкротства) субъектов предпринимательской деятельности сельскохозяйственного производства по законодательству Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2016.

1. Белых В. С., Дубинчин А. А., Скуратовский М. Л. Указ. соч. С.88 [↑](#)

2. Шапкина Г. С. Новое в российском акционерном законодательстве: изменения и дополнения Федерального закона «Об акционерных обществах». М., 2002. С. 71. [↑](#)
3. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: постатейный научно-практический комментарий. Под ред. М. В. Телюкиной. М., 2004. С. 97. [↑](#)
4. Говоруха М. А. О правовом статусе арбитражного управляющего в процедурах внешнего управления и конкурсного производства. «Юрист», 2007, N 8 (цитируется по электронному варианту в СПС «Консультант Плюс», раздел «Комментарии законодательства». С. 3). [↑](#)
5. Дорохина Е. Г. Указ. соч. С. 105. [↑](#)
6. Ломакин Д. В. Общие положения об органах акционерного общества. Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2003, N 4. С. 41 - 45. [↑](#)
7. Попондопуло В. Ф. Конкурсное право: правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебное пособие. М., 2001. С.143. [↑](#)